

PROGRAMA

CARRERA: PROFESORADO Y LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA: TEORÍA Y PRÁCTICA DE LA ARGUMENTACIÓN

AÑO LECTIVO: 2025

PLAN DE ESTUDIOS: 2000

RÉGIMEN DE CURSADO: ANUAL

Docente/s responsable/s	Cargo
Esp. Marta Elizabeth Pérez	ADJ-EXCL
Prof. Lumena Saravia	JTP- SEMI EXCLUSIVA

ADSCRIPTOS DOCENTES

Lic. Alvaro Retamoso

ADSCRIPTOS ALUMNOS

Gustavo Andrade

Facundo Miranda

Bárbara Baequen Bocos

Tamara Agostina Sigler

María Laura Tórtola

HORAS DE CLASES TEÓRICAS- PRÁCTICAS: 112 horas

CONDICIONES PARA REGULARIZAR

Resolución 975/11

Aprobación de 75% de trabajos prácticos con una nota no inferior a (4) cuatro.

Aprobación de dos parciales con una nota no inferior a (4) cuatro.

Todos los prácticos y parciales tendrán una recuperación.

CONDICIONES PARA PROMOCIONAR

Resolución 975/11

Asistencia al 80 % de clases teóricas y prácticas.

Aprobación de un 80% de trabajos prácticos con una nota no inferior a 7(siete)

Aprobación de dos parciales con una nota no inferior a 7(siete).

Aprobación y defensa de un Ensayo con una nota no inferior a 7(siete).

Todos los prácticos y parciales tendrán una recuperación.

ALUMNOS LIBRES

Sin condiciones (Resoluciones N° 975/11, 350/17 y 351/17)

FUNDAMENTACIÓN

La cátedra de **Teoría y Práctica de la Argumentación** ofrece a los estudiantes herramientas para incorporarse a la *actividad de argumentar filosóficamente y científicamente*. Para ello, se describen, analizan y evalúan los distintos abordajes y múltiples enfoques en el tratamiento de los problemas argumentativos. Entre ellos, la dialéctica como método de construcción de argumentos, los campos en los que se desarrolla, los procedimientos de convencimiento y persuasión. También nos interesa analizar el papel del sujeto involucrado en la argumentación, la responsabilidad que asume en sus aserciones, la forma en que organiza y presenta sus argumentos.

La argumentación constituye un campo híbrido de conocimiento en el que confluyen autores, perspectivas y problemas provenientes de las más disímiles disciplinas, por lo que establecer un criterio de selección y sistematización de la temática, implica tomar decisiones entre múltiples posibilidades. Nosotros adoptamos un que tiene en cuentas el campo de problemas argumentativos insertos en diversas configuraciones históricas en las que se han desarrollado, a partir de tres corrientes teórico-metodológicas: la retórica, la lógico-epistemológica y la pragmática.

La perspectiva retórica se origina en el mundo griego en relación a los conflictos jurídicos y políticos, vinculados con los mecanismos de persuasión, el auditorio y la verosimilitud de los argumentos. La retórica se consolida en el marco de la *polis* griega y fueron *los sofistas* los primeros en teorizar sobre el poder de la palabra y sobre su influencia en los asuntos humanos y sociales. Se inicia con ellos la tendencia a adaptar el discurso a las predisposiciones del auditorio lo que supone que el orador debe tener en cuenta las opiniones del público, si quiere que su discurso tenga un efecto persuasivo.

Con Platón la retórica vinculada a los sofistas se convierte en "*el alter ego negativo de la filosofía*" (Casini, 2008:14). Más estrictamente, podríamos decir que se diferencian dos retóricas: una vinculada a los sofistas desacreditada en todos sus planos y otra, positiva vinculada a la dialéctica y la búsqueda de la verdad. Aristóteles, será la figura clave en la constitución de la retórica como un cuerpo organizado de conocimiento, el orden de la persuasión del que se ocupa la retórica se encuentra asociado a la lógica, en virtud de la correlación establecida entre el concepto de persuasión y verosimilitud. (Ricoeur, 1976:47)

Chail Perelman recupera la distinción de Aristóteles entre lógica como ciencia de la demostración y dialéctica y retórica como ciencias de lo probable. La nueva retórica como teoría de la argumentación se basa en la razón práctica y sirve de sostén para la aplicación al mundo de la acción. Su análisis de las estrategias argumentativas y esquemas argumentativos es uno de los aportes más significativos a la teoría de la argumentación, y tendrá una influencia decisiva en los estudios actuales del discurso jurídico y político.

La perspectiva lógico-epistemológica, tendrá como uno de los hitos más importantes la publicación de "*Los usos de la argumentación*" de Toulmin (1958) y el desarrollo en la década de los 70 de corrientes provenientes de distintos ámbitos como las *lógicas críticas* derivadas de la lógica formal, *la lógica informal o pensamiento crítico* con autores como Hamblin y Walton, entre otros.

Stephen Toulmin critica fuertemente las visiones restrictivas de la lógica formal, y el positivismo lógico aplicado a las ciencias. El objetivo de Toulmin fue "*dar autonomía al estudio de la argumentación en relación con el dominio de la lógica*". Propone un esquema general ideal de la estructura de la argumentación¹, analizando la posibilidad o no de su aplicación a los dominios particulares o campos argumentativos.

¹ Es importante aclarar que Toulmin no acepta la denominación de *modelo* al esquema general de la estructura argumentativa por él propuesta. Sin embargo, su propuesta es conocida en la literatura como "*Modelo Toulmin*"

Los estudios desde la pragmática exploran de manera particular los aportes de Austin, Searle y Grice para el estudio de las argumentaciones cotidianas. Dentro de ésta perspectiva se pueden distinguir la pragmática filosófica y sociológica de Habermas, la pragmatológica de van Eemeren y Grootendorst, la lógica pragmática de Grice y Vigneaux y la pragmática integrada de Anscombe, Ducrot y Carel.

A los fines de la problemática que nos interesa profundizar haremos hincapié en la pragmática filosófica y sociológica de Habermas; quien parte de concebir la argumentación como tipos de habla en que los participantes tematizan las pretensiones de validez que se han vuelto dudosas y tratan de desempeñarlas o de recusarlas por medio de argumentos. Una argumentación contiene razones que están conectadas de forma sistemática con la pretensión de validez de la manifestación o emisión problematizada. *La fuerza de la argumentación* se mide en un contexto dado por la pertinencia de las razones.

En relación con cada una de las perspectivas mencionadas, hemos considerado importante situarnos en algunos problemas teórico- metodológico de investigación en relación a la metáfora, el discurso político y el análisis del discurso desde la pragmática y la hermenéutica y la teoría cognitiva. La selección de estas temáticas tienen como propósito orientar a los estudiantes en la delimitación de su objeto de estudio para la elaboración de ensayos, mostrando en ejemplos concretos de investigación filosófica y científica la aplicación de las categorías teórico- metodológicas analizadas a lo largo del programa .

OBJETIVOS

Que los alumnos:

- Analicen los problemas fundamentales y las principales categorías teóricas analíticas de las distintas tradiciones en el estudio de la argumentación.
- Evalúen los aportes, límites y posibilidades de cada perspectiva de análisis en relación al campo problemático.
- Elaboren un ensayo en base a argumentos.

ACTIVIDADES INTERDISCIPLINARIAS

La asignatura se ofrece como optativa para todas las carreras de la Facultad de Humanidades, considerando que su problemática es de interés para distintos campos de conocimiento; comunicacional, lingüístico, antropológico, pedagógico, político e histórico.

Si bien la argumentación es una actividad inherente a la práctica académica y científica de todos los campos del saber, adquiere características específicas conforme a las distintas lógicas disciplinares implicadas. En éste sentido se prevé continuar con la realización de las **X Jornadas Intercátedras** con docentes-investigadores de las carreras de Filosofía, Letras, Historia, Ciencias de la Educación y Ciencias de la Comunicación para intercambiar experiencias de producción de textos académicos y científicos analizando las características que adquieren los argumentos en los distintos campos disciplinares.

ACTIVIDADES DE EXTENSIÓN

El equipo de cátedra participa del Programa de extensión *Aula Móvil* N° 1023/22 y R-DR- 2023- 0083 dependiente de la Secretaría de Extensión de la Universidad Nacional de Salta, organizando y dictando cursos de pensamiento crítico y argumentación en los distintos Centros de Extensión de Salta capital y del interior.

En el presente programa queda incorporado el concepto de CURRICULARIZACIÓN DE LA EXTENSIÓN UNIVERSITARIA, considerando a la misma como una síntesis entre el trabajo académico y el desarrollo de la investigación. El objetivo es dar un contenido social a la formación profesional de los estudiantes, al mismo tiempo que a partir de la demanda de la comunidad en la cual realizaremos la práctica extensionista se puedan incorporar problemáticas que surgieran de la interacción a un nuevo programa de investigación y nuevos contenidos en el programa anual de la asignatura.

Como un primer acercamiento nos proponemos trabajar con herramientas básicas que permitan organizar el pensamiento y desarrollar estrategias de pensamiento crítico y producción de argumentos sólidos teniendo en cuenta las dimensiones lógicas, pragmáticas y retóricas. Para ello, es indispensable tomar en cuenta el escenario en el que se desenvuelve la acción, la participación de los grupos en la construcción y los grados de complejidad alcanzado en su desarrollo. Dicha complejidad tiene que ser abordada desde una mirada multidimensional de forma creativa y flexible, por ello, el trabajo se realiza a partir de una pedagogía colaborativa e inclusiva que permite el intercambio de experiencias y la construcción de saberes compartidos.

El pensamiento crítico se organiza mediante técnicas del pensar y se expresa mediante argumentos que permitan en el sentido Gramsciano poner en crítica el *sentido común* para alcanzar *el buen sentido*. El acto de pensar – sobre cualquier tema, contenido o problema – implica básicamente formular preguntas/problemas con claridad y precisión, evaluar la información, reconocer los supuestos e implicaciones contenidas en la información y conjeturar soluciones a problemas complejos. Para ello, es preciso desarrollar un pensamiento crítico auto-dirigido, auto-disciplinado, auto-regulado y auto-corregido.

A partir de las consideraciones expuestas planteamos una pedagogía inclusiva que nos permita trazar puentes para compartir con los participantes un núcleo de conocimientos que he saberes a partir de una construcción colaborativa teniendo como base los problemas planteados por la comunidad social.

METODOLOGÍA

La Cátedra desarrollará las actividades a través de *Clases* TEÓRICAS y PRÁCTICAS: durante la cuales se abordarán los problemas centrales de cada núcleo temático mediante exposiciones y el uso de distintos recursos didácticos, destinadas al análisis sistemático de la bibliografía y las fuentes propuestas por la Cátedra, la adquisición de herramientas para la lectura comprensiva y la incorporación de elementos teóricos metodológicos vinculados al campo de estudio de la argumentación.

El trabajo se complementa con TALLERES DE LECTURA PARA LA ELABORACIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE DISTINTOS NIVELES DE COMPLEJIDAD.

Se propone la organización del **trabajo en talleres** con el convencimiento que ésta metodología permitirá a los estudiantes- en su mayoría ingresantes- incorporarse a la práctica filosófica académica y a la práctica científica. Los talleres se plantean en un contexto de aprendizaje, y en éste sentido, la elaboración y exposición de un argumento conlleva la posibilidad de crítica y corrección. Partimos de la conjetura que si logramos identificar los errores que hemos cometido en nuestros argumentos estamos en condiciones de revisar y corregir nuestra fundamentación. Cada eje incluye herramientas

teórico- metodológicas que orientan a los estudiantes en la invención, organización y presentación de argumentos tanto orales como escritos.

La cátedra se encuentra organizada en tutorías en el trabajo de talleres cargo de los docentes y estudiantes adscriptos bajo la coordinación de la JTP y la Profesora Adjunta. Las tutorías se llevarán a cabo en forma bi-modal presencial y con entornos virtuales.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

La evaluación es concebida como un proceso permanente que tiende a que los estudiantes logren autonomía y responsabilidad con sus propias actividades de aprendizaje. Para ello se propone un ejercicio permanente de ejercicios de auto corrección y meta cognición que les permita adquirir responsabilidad con su aprendizaje y reflexionar sobre los aciertos y errores cometidos durante el proceso de construcción del conocimiento. En éste sentido, las actividades propuestas son:

- Lectura y análisis de textos con el auxilio de materiales de lectura y escritura ofrecidos por la cátedra y el trabajo en los círculos de lectura.
- Organización y presentación de distintos tipos de textos argumentativos tanto orales como escritos.
- Actividades grupales de meta cognición.

ENTORNOS VIRTUALES DISPONIBLES

- Correo electrónico: argumentacionunsahumanidades@gmail.com
- Whatsapp para las consultas y transferencias del material de lectura.
- MOODLE. Aula Virtual que cuenta con el material de lectura ordenada por unidad.
 - a. Documentos de cátedra.
 - b. Biblioteca Digital con una amplia bibliografía de consulta general y por especialidad.
 - c. Sección de Ensayos Bibliográficos ordenados por temas
 - d. Sección de Biografías Intelectuales de los autores abordados por la materia.
 - e. Sección de Reseñas bibliográficas.
 - f. Actividades de evaluación.

EJES TEMÁTICOS

EJE TEMÁTICO N° I. EL CAMPO DE LA ARGUMENTACIÓN.

1. La constitución de un campo problemático.
2. Enfoques teóricos en los estudios sobre la argumentación: retórica, lógica y pragmática.

LECTURAS OBLIGATORIAS.

- PLANTIN Cristian (2004) "Panorama actual de los estudios sobre argumentación: De la deslegitimación a la reinención". En Doury Marianne y Moirand Sophie *LA ARGUMENTACION HOY. Encuentro entre perspectivas teóricas*. Barcelona. Montesinos.

EJE TEMÁTICO N° II. RETÓRICA, LÓGICA Y FILOSOFÍA

1. Retórica y dialéctica en Platón.
2. Retórica y dialéctica en Aristóteles.

LECTURAS OBLIGATORIAS.

- ARISTÓTELES (1998) *La retórica*. Madrid. Alianza.
- PLATÓN (2010) *Diálogos*. Gorgias y Fedro. Madrid. Gredos

EJE TEMÁTICO N° III. PERSPECTIVAS RETÓRICAS DE LA ARGUMENTACIÓN.

1. Redificación contemporánea de la retórica: la “nueva retórica” de Perelman.
2. Retórica, hermenéutica y metáfora en Paul Ricouer

LECTURAS OBLIGATORIAS

- PERELMAN CH y OLBRECHTS TYTECA (1997) *EL IMPERIO RETÓRICO. Retórica y argumentación*. Bogotá. Norma. Capítulos VI-XI.
- RICOEUR Pau I (2008) *Hermenéutica y Acción*. Buenos Aires. Prometeo.

EJE TEMÁTICO N° IV. PERSPECTIVAS COGNITIVAS Y EPISTEMOLÓGICAS DE LA ARGUMENTACIÓN.

1. Stephen Toulmin: Lógica, epistemología y argumentación. Lógica operativa y lógica idealizada. El “modelo argumentativo”. Campos argumentativos. La argumentación científica.
2. Metáfora cognitiva. La metáfora en el lenguaje y la metáfora en la ciencia.

LECTURAS OBLIGATORIAS

- TOULMIN Stephen (2007) *Los usos de la argumentación*. Península. Barcelona. Capítulo “Forma de los argumentos”.
- LAKOFF George y JOHNSON Mark (1980) *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid. Cátedra.

EJE TEMÁTICO N° V: PERSPECTIVAS PRAGMÁTICAS Y DIALÉCTICAS.

1. La pragmática sociológica y filosófica en Habermas: Condiciones de la argumentación. Tipos de discurso y pretensiones de validez.
2. El giro metafórico en Hans Blumenberg
3. La metáfora argumentativa en el análisis del discurso social de Marc Angenot

LECTURAS OBLIGATORIAS

- ANGENOT, Marc (2010) *EL DISCURSO SOCIAL. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires. Siglo XXI. Capítulo 8
- BLUMENBERG Hans (2003) *Paradigmas para una metaforología*. Madrid. Trotta.
- HABERMAS J. (1987) *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid Trotta. Introducción Punto 1 y 2

CONTENIDOS DE EXTENSIÓN Y ACTIVIDADES DIDÁCTICAS.

Operaciones del pensamiento. Mapas cognitivos: mapas argumentales.
La construcción oral y escrita del texto retórico.
Estructura argumentativa de los textos académicos y científicos.
Organización y presentación de argumentos.
Elaboración de ensayos en base a argumentos.

BIBLIOGRAFÍA AMPLIADA

- ALBADALEJO Thomas (1991) *Retórica*. Madrid. Síntesis.
- ALBALADEJO Tomás (2000) "El texto político de escritura periodística: la configuración retórica de su comunicación" En *Circulo de Lingüística aplicada a la Comunicación N° 1*. Universidad Complutense de Madrid. España.
- ALBALADEJO Tomás (2005) "Retorica, Comunicación Interdiscursividad". En *Revista de Investigación Lingüística. Vol VII*. Universidad Autónoma de Madrid. España.
- ALBALADEJO Tomás (2009) "Retórica de la comunicación y retórica de la sociedad". En Beristain Helena y Ramírez Vidal Gerardo; *Crisis de la historia, condena de la política y desafíos sociales*. Universidad Autónoma de México. México. Ariel.
- ARROYO Gustavo y MATIENZO Teresita comp. (2011) *Pensar, decir, argumentar. Lógica y argumentación desde diferentes perspectivas disciplinares*. Buenos Aires. Prometeo. UTOR ANÓNIMO (1997) *Retorica a Herenio*. Madrid. Gredos
- BARTHES Roland (1982) *La antigua retórica*. Barcelona. Gredos.
- BERISTAIN HELENA y BEUCHOT Mauricio (2000) *Filosofía retórica y argumentación*. Mexico. Universidad
- BERTUCCELLI PAPPI, Marcella (1996) *Qué es la pragmática*. Barcelona. Paidós
- BEUCHOT Mauricio (1988) *La retórica como pragmática y hermenéutica*. Antropos. Barcelona.
- BEUCHOT Mauricio y BERISTAIN Helena-Compiladores- (2000) *Filosofía, retorica e interpretación*. México. Universidad Nacional Autónoma.
- BEUCHOT Mauricio, Arena Dolz Mauricio (2008) *Hermenéutica de la encrucijada. Analogía, retórica y Filosofía*. Buenos Aires. Anthropos.
- Biblos.
- BLUMENBERG Hans (2003) *Conceptos en historias*. Madrid. Síntesis.
- BLUMENBERG, Hans (1992) *La inquietud que atraviesa el rio. Un ensayo sobre la metáfora*. Barcelona. Península.
- CAMPANA Y LAZZERETTI (1998) *Lógica, argumentación y retórica*. Biblos. Buenos
- CAPDEVILLA GÓMEZ Arantxa (2002) *Avatares históricos de la retórica*. Tesis Doctoral. En <http://www.tdr.cesca.es>. Consultado el 23 de septiembre de 2008.

- CARLINO, Paula (2005) *Escribir, leer y aprender en la universidad. Una introducción a la alfabetización académica*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- CASSIN Bárbara (2008) *El efecto sofístico*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- CATTANI ADELINA (2003) *Los usos de la retórica*. Madrid. Alianza.
- DE SANTIAGO GUERVÓS (2001) "Retorica comportamiento y poder en el discurso político". En *Entre Olózga y Sagasta: Retorica Prensa y poder*. Instituto de Estudios Riojanos N° 14- Logroño. La Rioja.
- DI STEFANO MARIANA (2006) *Metáforas en uso*. Buenos Aires. Biblos.
- ESCANDELL VIDAL María Victoria (1993) *Introducción a la pragmática*. Barcelona Anthropos.
- FOULKES María Martha (2013) *Metáfora y nuevos posicionamientos subjetivos*. Prometeo. Buenos Aires.
- GARCÍA BERRIO Antonio (1984) *Retorica como ciencia de la expresividad* (Presupuestos para una Retórica General) En *Estudios de Lingüística 2*. Universidad Autónoma de Madrid. España
- GARCIA DAMCBORONEA Ricardo ((2000) *Usos de la razón: el arte de razonar, persuadir y refutar*.
- GÉNETTE GERARD (1966) *Figuras, Retórica y Estructuralismo*. Córdoba. Nagelkop.
- GILBERT Michael (2010) "Breve historia de la teoría de la argumentación". En Leal Carretero, Ramírez González y otros *Introducción a la teoría de la argumentación*. México, Universidad de Guadalajara.
- GORGAS (2011) *El encomio de Helena*. Buenos Aires .Winograd
- HERNÁNDEZ GUERRERO José Antonio y GARCÍA TEJERA María del Carmen (1994) □
- *Historia Breve de la retórica*. Madrid. Síntesis.
- <http://www.tdr.cesca.es>. Consultado el 23 de septiembre de 2008.
- KLEIN, Irene-Coordinadora- (2007) *El taller del escritor universitario*. Buenos Aires. Prometeo.
- LIZCANO Emanuel (2006) *Las metáforas que nos piensan*. Ediciones Bajo Cero.
- LO CASCIO Vincenzo (1998) *Gramática de la argumentación*. Madrid. Alianza.
- LÓPEZ EIRE Antonio (1998) Los orígenes de la retórica. *Revista Faventia* 20/2. Universidad de Salamanca. España.
- LÓPEZ EIRE Antonio (2001) Retorica y oralidad. En *Revista de Retórica y Teoría de la Comunicación* Año 1. N° 1. Universidad de Salamanca. España.
- LÓPEZ EIRE Antonio (2005) La naturaleza retórica del lenguaje. En *Revista de Retórica y teoría de la comunicación* Año V N° 8/9 Universidad de Salamanca. España.
- MAINGUENEAU Dominique (1999) *Términos claves de análisis del discurso*. Buenos Aires. Nueva Visión
- MARAFIOTI Roberto (editor) (2007) *Parlamentos. Teoría de la argumentación y debate parlamentario*. Buenos Aires. Biblos.
- MARAFIOTI, Roberto (2005) *Los patrones de la argumentación*. Buenos Aires. Biblos.
- MARAFIOTI, Roberto y SANTIBAÑEZ Cristian (2010) *Teoría de la argumentación. A 50 años de Perelman y Toulmin*. Buenos Aires. Biblos.

Res. H. N° 741/25

- MARRAUD, Hubert (2013) *¿Es lógica? Análisis y evaluación de argumentos*. Madrid. Teorema
- MARRAUD, Hubert (2016) *Breve curso de esquemas argumentativos*. Madrid. UAM-
- MEYER Michel (1982) *Lógica, Lenguaje y Argumentación*. Buenos Aires. Hachette.
- MIRANDA ALONSO, Tomás (1995) *El juego de la argumentación*. Madrid. La Torre.
- MONASTERIO Diego (2010) *Retórica parlamentaria y oratoria deliberativa*. Buenos Aires ACEP.
- MONTARA GARAVELLI, Brice (1991) *Manual de retórica*. Madrid. Cátedra.
- MURPHI James (1989) *Sinopsis histórica de retórica clásica*. Madrid. Gredos.
- PALAU Gladis (2008) *Propuesta de Curso de Posgrado: "Lógica y Argumentación"*. En <http://www.filo.uba.ar/contenidos/novedades>. Consultado el 23 de septiembre de 2008.
- PALMA Héctor (2004) *Metáforas en la evolución de las ciencias*. Buenos
- PAPPAS Y KEHRER. (1990) *Problemas y argumentos filosóficos*. Universidad Autónoma de México. México.
- PEREDA Carlos (1994) *Vértigos Argumentales*. Méjico. Antrophos.
- PÉREZ Marta, CORREA Rubén (2024) *Cuando de investigar, argumentar y escribir se trata*. Facultad de Humanidades. UNSa
- PLANTIN Christian y MUÑOZ Nora Isabel (2011) *El hacer argumentativo*. Buenos Aires.
- PLANTIN Cristian (1998) *La argumentación*. Barcelona. Ariel.
- PLANTIN, Cristian (2014) *Las buenas razones de las emociones*. Buenos Aires. UNM Editora
- POSADAS GÓMEZ, Pedro (2010) *Argumentación: teoría y práctica*. Universidad de Santiago de Chile.
- PUJANTE David (1999) *El Lugar de la retórica en la enseñanza actual*. Universidad de Salamanca. Salamanca.
- PUJANTE David (2003) *Manual de retórica*. Barcelona. Castalia Universidad.
- PUJANTE David (2011) *Teoría del discurso retorico aplicado a los nuevos lenguajes. El complejo predominio de la elocutio*. En revista Retor. Universidad de Valladolid. España.
- REYGADAS Pedroy HAIDAR Julieta (2001) "Hacia una teoría integrada de la argumentación" En *Estudios sobre culturas contemporáneas*. Vol. VII N° 13 Universidad de Colima. México.
- RICOEUR Paul (1997) *La metáfora viva*. Buenos Aires. Megápolis.
- RICOEUR Paul (2000) *Del texto a la acción*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- RICOEUR Paul (2003) *El conflicto de las interpretaciones*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- ROIZ, Miguel (1994) *Técnicas modernas de persuasión*. Madrid. EUDEMA.
- SANTIBÁÑEZ Cristian (2009) *Metáforas y argumentación: Lugar y función de las metáforas conceptuales en la actividad argumentativa*. Revista Signos. N°70. Valparaiso. Santiago de Chile.
- SANTIBÁÑEZ Cristian (2012) "Teoría de la argumentación como Epistemología Aplicada". En *Cinta de Moebio*. N° 43. Universidad Diego Portales. Santiago de Chile.
- SANTIBÁÑEZ Cristian, MARAFIOTI Roberto –editores- (2008) *De las falacias, argumentación y comunicación*. Buenos Aires. Biblos.