

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA

511-09

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA DE FILOSOFIA

ASIGNATURA: TEORÍA Y PRÁCTICA DE LA ARGUMENTACIÓN

REGIMEN: ANUAL

AÑO: 2009

PLAN: 2000

OPTATIVA PARA LAS CARRERAS DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN, HISTORIA Y LETRAS.

EQUIPO DOCENTE:

PROFESOR ADJUNTO – Extensión de Funciones: Miguel Santillán

JEFA DE TRABAJOS PRÁCTICOS: Marta Elizabeth Pérez

JEFE DE TRABAJOS PRÁCTICOS- Extensión de Funciones: Maximiliano Paesani

DOCENTES ASCRIPTOS:

Lumena Saravia

Miriam Tárraga

TOTAL DE HORAS: 112 horas presenciales

CONDICIONES PARA LOS ALUMNOS LIBRES:

Deberán presentar un ensayo y/o monografía en base a argumentos sobre algunos de los autores que representan las distintas corrientes en los estudios de la argumentación, con un mínimo de anticipación de diez días del turno respectivo.

CONDICIONES PARA REGULARIZAR LA MATERIA :

Asistencia a clases teórico- prácticas: 75%

Trabajos prácticos: Aprobación de un 75%

Parciales: Aprobación de un 100 %.

Los prácticos y parciales tendrán una recuperación.

CONDICIONES PARA PROMOCIONAR LA MATERIA

Asistencia a clases teórico- prácticas: 80%

Trabajos prácticos: Aprobación de un 90%, con una nota no inferior a 7(siete)

Parciales: Aprobación de un 100 %, con una nota no inferior a 7(siete).

Los prácticos y parciales tendrán una recuperación.

Aprobación y defensa en Coloquio de un ensayo científico o filosófico, con una nota no inferior a 7(siete).

[Handwritten signatures and initials]

FUNDAMENTACIÓN:

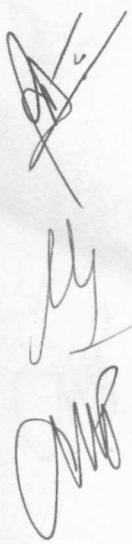
Consideramos que incorporar a los estudiantes en la compleja trama de la teoría y práctica argumentativa en los estudios superiores requiere un trabajo sistemático y sostenido. Integrando, por un lado, las diversas concepciones teórico metodológicas de los estudios sobre la argumentación. Y por otro, trabajando en relación con las herramientas y estrategias tendientes a mejorar los procesos de lectura y escritura de textos académicos en su dimensión argumentativa.

La elaboración de argumentos en el nivel superior se aprenden en ocasión de enfrentar las prácticas de producción discursiva, a partir de textos específicos correspondientes a distintos campos argumentativos y, por lo tanto, dichas prácticas no pueden ser separadas del contacto efectivo con los problemas conceptuales y los métodos de los distintos campos científicos y filosóficos.

La cátedra de **Teoría y Práctica de la Argumentación** ofrece a los estudiantes un panorama de las principales corrientes teóricas en el estudio de la argumentación desde la retórica clásica hasta las líneas contemporáneas de investigación. Ofrece las herramientas necesarias para realizar un análisis, una valoración y una presentación de los argumentos, diferenciar las características de la argumentación oral y escrita, así como las características propias de la argumentación filosófica y científica.

Entre las distintas corrientes teóricas que han abordado como objeto de estudio la argumentación, se han seleccionado aquellas que a través de la historia son reconocidas por la mayoría de los estudiosos contemporáneos como una referencia obligada dentro de la constitución del campo de estudio. Tal es el caso, de la retórica de Aristóteles y sus desarrollos posteriores en la denominada *retórica restringida* del medioevo y la modernidad, la reedificación de la retórica en el siglo XX con la nueva retórica de Perelman y Olbrechts Tyteca, el modelo argumentativo de Toulmin, la lógica pragmática de Grize y Vigneaux y la pragmática argumentativa en un recorrido que va desde la pragmática sociológica y filosófica de Habermas, la pragmática integrada de Anscombe, Ducrot y Carel hasta la pragmadialéctica de Van Eemeren, Grootendorst y Henkemans.

En íntima relación con cada una de estas propuestas teóricas se describen, analizan y valoran las distintas estructuras, esquemas y tipos de argumentos, así como las nociones de auditorio, escenario y campos argumentativos. El tratamiento crítico de cada una de estas categorías se realiza mediante comentarios críticos, lo que consideramos indispensable para que los estudiantes puedan producir, a partir de una elección de los distintos modelos planteados, ensayos filosóficos o científicos en base a argumentos.

Handwritten signatures and initials in the left margin, including a large signature at the top, a smaller one in the middle, and another at the bottom.

OBJETIVOS:

de los alumnos:

- Distingan las diversas perspectivas de estudio acerca de la argumentación.
- Reconozcan las distintas formas de concebir los procesos argumentativos.
- Analicen y evalúen en las distintas corrientes teóricas los esquemas y estructuras de argumentos.
- Examinen en las distintas propuestas los modelos que ofrecen, tomando decisiones sobre aquellas que resultan más convenientes para ser trasladadas a la producción de textos argumentativos.
- Realicen una lectura crítica de la bibliografía de consulta.
- Elaboren ensayos filosóficos y/o científicos en base a argumentos.

ACTIVIDADES INTERDISCIPLINARIAS Y/ O DE EXTENSIÓN

La asignatura se ofrece como optativa para todas las carreras de la Facultad de humanidades, considerando que desde la antigüedad hasta la actualidad ha sido tematizada por autores provenientes de las más disímiles disciplinas. Su objeto de estudio es abordado por filósofos, lingüistas, analistas del discurso, sociólogos, pedagogos, comunicadores sociales politólogos, juristas y antropólogos. Así, la argumentación no es solo un objeto de estudio, es además una práctica inevitable en cualquier espacio de la vida social y particularmente científica.

Dentro de éste contexto se prevé conjuntamente con las cátedras y/o proyectos de investigación, realizar un *Simposio*, invitando a docentes-investigadores de las carreras de Letras, de Historia y Ciencias de la Comunicación para tratar la problemática de la argumentación.

METODOLOGÍA:

Consideramos que no se puede separar el conocimiento producido o en producción de las estrategias y metodologías utilizadas para su creación, recreación y/o transformación; como tampoco se lo puede desvincular del contexto histórico social y político en el que éste ha sido generado.

Ello implica, la responsabilidad del estudiante con el trabajo intelectual que desarrolla vinculado a la formulación de preguntas o problemas que promuevan una actitud crítica e investigativa a través de la reflexión y análisis de las producciones de los autores estudiados como sus propias producciones, lo que conduce a un proceso de meta cognición.

UNIDAD III: MODELOS EPISTEMOLÓGICOS, CRÍTICA LÓGICA Y ARGUMENTACIÓN

Dentro de ésta concepción pedagógica se proponen como estrategias de intervención didáctica:

- Actividades para estimular en los estudiantes en el reconocimiento y formulación de problemas a partir de informes de lectura y comentario crítico sobre la bibliografía obligatoria.
- Análisis de las propuestas teóricas- prácticas, evaluando la profundidad y solidez de las distintas propuestas, sus interrelaciones, interpelaciones a los problemas planteados y su posibilidad de aplicación a textos argumentativos conforme a los modelos y patrones sugeridos.
- Promover un proceso de metacognición de manera interactiva con el conocimiento y con los estudiantes.
- Producción de ensayos filosóficos y/o científicos en base a argumentos

CONTENIDOS:

UNIDAD I: ¿QUÉ ES ARGUMENTAR?.

- a) La constitución de un campo problemático: la hibridación entre retórica, semiótica, análisis del discurso, teoría de la comunicación, psicología, sociología, teoría política.
- b) Los términos de un debate: ¿Convencer o persuadir?.
- c) Lógica y argumentación: las críticas al formalismo lógico.
- d) Distintas perspectivas en los estudios de la argumentación: retórica, lógica-epistemológica y pragmática.

UNIDAD II: LA RETÓRICA Y LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN

- a) La retórica en Grecia: Los sofistas. La dialéctica en Platón. Aristóteles y la argumentación: retórica y dialéctica, el entimema, técnicas retóricas-inventio, dispositio y elocutio-, la teoría de los tropos.
- b) La retórica medieval: la reducción de la retórica a la teoría de los tropos y figuras.
- c) La retórica en la modernidad: la dialéctica erística en Shopenhauer.
- d) La nueva retórica en la época contemporánea: Perelman y Olbrecht Tyteca: argumentación y demostración, importancia del auditorio, estructura y esquemas argumentativos de asociación y disociación de nociones.

UNIDAD III: MODELOS EPISTEMOLÓGICOS, CRÍTICA LÓGICA Y ARGUMENTACIÓN

- a) Los usos de la argumentación según Stephen Toulmin: el modelo de argumentación, los componentes del modelo, diferentes campos y procedimientos argumentativos.
- b) El Modelo dialógico-crítico: Dalton Walton y las condiciones del diálogo argumentativo.
- c) La Argumentación filosófica: la argumentación como método filosófico en la filosofía analítica, filosofía y retórica desde una mirada hermenéutica: Paul Ricoeur.
- d) Argumentación científica: perspectiva lógica, semántica y pragmática. Los intercambios polémicos en la ciencia. Elementos constitutivos de la argumentación científica.

UNIDAD IV : PRAGMÁTICA Y TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN

- a) La pragmática sociológica y filosófica en Habermas: condiciones de la argumentación, tipos de discurso y pretensiones de validez.
- b) La pragmadialéctica en Frans van Esmeren Rob Grootendorst y Francisa Snoeck Henkemans.: diferencias de opinión, puntos de vista, estructura argumentativa, reglas de la argumentación.
- c) Lógica pragmática en Grize y Vignaux: la lógica del lenguaje natural, la dimensión teatral de la argumentación.
- d) La pragmática integrada en Anscombe, Doucrot y Carel: desde la teoría de los topoi a la teoría de los campos semánticos.

UNIDAD V: VALORACIÓN DE LOS ARGUMENTOS :

- a) La argumentación desde una perspectiva normativa: reglas de construcción y evaluación de argumentos.
- b) El debate contemporáneo del estudio de las falacias en el ámbito de la argumentación ¿una cuestión lógica o contextual?
- c) Las falacias desde la perspectiva lógica: su clasificación.
- d) Las falacias desde las aproximaciones pragmáticas actuales: las falacias como descarrilamiento de maniobras estratégicas, falacias y campos argumentativos.

UNIDAD VI: ALGUNOS PROBLEMAS ACTUALES DE INVESTIGACIÓN EN ARGUMENTACIÓN

[Handwritten signatures and initials on the left margin]

La metáfora y la argumentación: metáforas de la vida cotidiana desde las teorías cognitivas de Lakoff y Jonson. La metáfora desde la hermenéutica de Paul Ricoeur.

- b) La retórica argumentativa y el análisis del discurso. La retórica argumental de Angenot

BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA.

UNIDAD I:

- Marafioti Roberto (2003) *Los patrones de la argumentación*. Buenos Aires. Biblos. Capítulo I.
- Meyer Michel (1982) *Lógica, lenguaje y argumentación*. Hachette. Buenos Aires. Capítulos I, III y VI
- Plantin Cristian (1996) *La argumentación*. Buenos Aires. Biblos. Capítulos II y III.

UNIDAD II:

- Aristóteles (1998) *La retórica*. Alianza. Madrid.
- Beuchot, Mauricio (1998) *La retórica como pragmática y hermenéutica*. Barcelona. Anthropos. Capítulos 5, 6 y 7.
- Perelman CH y Olbrechts Tyteca (1989) *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Gredos. Madrid. Primera Parte, Capítulo I. Tercera Parte. Capítulos I, II, III y IV.
- Schopenhauer Arthur (2005) *El arte de tener razón expuesto en 38 estrategias*. Buenos Aires. Quadrata.

UNIDAD III:

- Beuchot Mauricio (1988) *La retórica como pragmática y hermenéutica*. Anthropos. Barcelona. Capítulos IX, X y XI.
- Dascal, Marcelo (2007) *Tipos de polémicas y tipos de movimientos polémicos*. En Marafioti Parla. Buenos Aires. Biblos.
- Marafioti Roberto (2005) *Los patrones de la argumentación*. Buenos Aires. Biblos. Capítulo 6.
- Pappas y Kehrer. (1990) *Problemas y argumentos filosóficos*. Universidad Autónoma de México. México. Capítulo I
- Toulmin Stephen (2007) *Los usos de la argumentación*. Península. Barcelona. Introducción y Capítulos I, III y IV.



UNIDAD IV

- Anscombe y Ducrot (1994) *La argumentación en la lengua*. Madrid. Gredos. Capítulo 1.
- Carel Marion y Oswald Ducrot (2005) *La semántica argumentativa*. Colihue. Buenos Aires. Conferencias I y II.
- Habermas J. (1987) *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus. Buenos Aires. Tomo 1. Capítulo I, puntos I, II y III. Capítulo III, puntos II, III, IV, V y VI.
- Van Esmeren Frans, Grootendorst Rob y Snoeck Henkemans Francisca (2006) *Argumentación*. Biblos. Buenos Aires. Capítulos, I, II, III, IV y V.
- Vignaux Georges (1976) *La argumentación. Ensayo de lógica discursiva*. Hachete. Buenos Aires. Capítulos I, II, III, IV y VII

UNIDAD V:

- Comesaña, Juan Manuel (1998) *Lógica informal. falacias y argumentos filosóficos*. EUDEBA. Buenos Aires.
- Copi Irving (1994) *Introducción a la lógica*. Buenos Aires. Eudeba. Capítulo III.
- Ricoeur, Paul (1977) *La metáfora viva*. Buenos Aires Megápolis. Capítulo I y II.
- Santibáñez Yañez Crístian, Marafioti Roberto –editores- (2008) *De las falacias, argumentación y comunicación*. Buenos Aires. Biblos.
- Van Esmeren, Grootendorst y Henkemans (2006) *Argumentación*. Buenos Aires. Biblos. Capítulos 7 y 8.

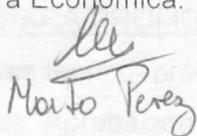
UNIDAD VI

- Angenot Marc (1989) *Un état du discours social. Le Preambule*. Québec.
- Di Stéfano Mariana – Coordinadora- (2006) *Metáforas en uso*. Buenos Aires. Biblos.
- Lakoff George y Jonson (1980) *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid. Cátedra.
- Ricoeur, Paul (1977) *La metáfora viva*. Buenos Aires Megápolis.

BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA:

- Barthes Roland (1982) *La antigua retórica*. Barcelona. Gredos.
- Bassin Bárbara (2008) *El efecto sofístico*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica
- Beuchot Maurice (2004) *LA SEMIOTICA. Teorías del signo y el lenguaje político*. Fondo de Cultura Económica. México
- Bernárdez Enrique (1995) *Teoría y epistemología del texto*. Madrid. Cátedra.

- Bertuccelli Papi, Marcella (1996) *Qué es la pragmática*. Barcelona. Paidós.
- Beugrande y Dresler (1997) *Introducción a la lingüística del texto*. Ariel. Barcelona.
- Campana y Lazzeretti (1998) *Lógica, argumentación y retórica*. Biblos. Buenos Aires.
- Capaldi Nicholas (2005) *Cómo ganar una discusión. El arte de la argumentación*. Barcelona. Guedisa.
- Da Silveira Pablo (2004) *Cómo ganar en discusiones. Una introducción a la teoría de la argumentación*. Buenos Aires. Taurus.
- Escandell Vidal Victoria (1993) *Introducción a la pragmática*. Barcelona. Antrophos.
- Genette, Gérard (1970) *Figuras, retórica y estructuralismo*. Córdoba. Nagelkop.
- Lozano J. Peña Marín, C., Abril G. (1986) *Análisis del discurso. Hacia una semiótica de la interacción textual*. Cátedra. Madrid.
- Maingueneau Dominique (2008) *Términos claves de análisis del discurso*. Buenos Aires. Nueva Visión.
- Marafioti Roberto (2001) *Recorridos semiológicos. Signos enunciación y argumentación*. Eudeba. Buenos Aires.
- Miranda Alonso, Tomás (1995) *El juego de la argumentación*. La Torre. Madrid.
- Montara Garavelli, Brice (1991) *Manual de retórica*. Madrid. Cátedra.
- Murphi, James (1989) *Sinopsis histórica de retórica clásica*. Madrid. Gredos.
- Nietzsche, Friedrich (2000) *Escritos sobre retórica*. Madrid. Trota.
- Pérez Marta (2008) *Documentos de Cátedra: Teoría y Práctica de la argumentación*. Salta, Facultad de Humanidades. UNSa.
- Pizarro, Fina (1986) *Aprender a razonar*. Barcelona. Alambra.
- Rancel Hinojosa, Mónica (1997) *El debate y la argumentación*. Trillas. Méjico.
- Ricoeur Paul (2000) *Del texto a la acción*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- Ricoeur Paul (2003) *El conflicto de las interpretaciones*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.


Mario Pérez


M. Santillana


MAXIMILIANO
PASSARI