

2

PROGRAMA DEL CURSO DE TEORÍA ARQUEOLÓGICA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA

TEORÍA ARQUEOLÓGICA

1127-09

Curso: 2º cuatrimestre de 2009

Docente responsable: Dr. Diego Damián Rindel

a) INTRODUCCIÓN

Este curso está pensado para representar una síntesis del conocimiento teórico de la arqueología, de especial interés para la formación de los alumnos. Así, se les brinda una perspectiva general de las diferentes tendencias teóricas actuales a los fines de proveerlos de un marco referencial que les permita establecer criterios de trabajo y actitud crítica hacia sus futuras lecturas, en los años subsiguientes de la carrera.

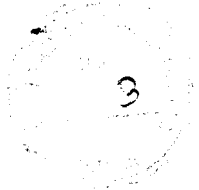
b) OBJETIVOS

El programa de este curso enfatiza los desarrollos de la disciplina ocurridos en los últimos treinta años, durante los cuales han tenido lugar una serie de programas de investigación que produjeron importantes cambios en los objetivos que debe perseguir la investigación arqueológica, como así también, en la metodología implementada. Asimismo, durante ese lapso se planteó la necesidad, no sólo de emplear conceptos teóricos explícitos, sino de contar con un cuerpo de teorías propias de la disciplina. En este sentido, se discuten cuáles son las vías más fructíferas para lograr ese objetivo. El presente programa destaca el análisis de conceptos epistemológicos básicos y su empleo por parte de las corrientes o paradigmas actuales. Asimismo, se enfatizará un criterio histórico para estudiar la diversidad teórica que caracteriza a la arqueología actual. Para lograr esto se pone especial énfasis en la lectura y discusión crítica de los autores originales de cada propuesta basada en bibliografía reciente.

c) CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFÍA

- 1. Paradigma. Explicación en ciencia. Teorías, modelos e hipótesis. Generación del conocimiento en arqueología. Estructura y jerarquía de los enunciados teóricos. Naturaleza del registro arqueológico.**

Binford, L.R. 1983 (1977). For Theory Building in Archaeology. Introduction. *Working at Archaeology*, pp: 31-39. L. Binford Ed. Academic Press, New York.



Brown, H. 1984. *La Nueva Filosofía de la Ciencia*, caps. IV, V, VI y VII. Tecnos, Madrid.

Clark, G.A. 1993. Paradigms in science and archaeology. *Journal of Archaeological Research* 1(3): 203-234.

Hays, K.A. 1993. When is a symbol archaeologically meaningful? Meaning, function, and prehistoric visual arts. En: *Archaeological Theory: who sets the agenda?*, N.Yoffee and A. Sherratt Eds. New Directions in Archaeology, Cambridge University Press. Cap.7: 81-92.

Hempel, C. 1979. *Filosofía de la Ciencia Natural*, caps. 2 a 6. Alianza, Buenos Aires.

Johnson, M. 2000. *Teoría Arqueológica. Una Introducción*. Cap. 1:15-27. Editorial Ariel, Barcelona.

Klimovsky, G. 1995. *Las Desventuras del Conocimiento Científico. Una Introducción a la Epistemología*, cap. 8. A-Z Editora, Buenos Aires.

Patrik, L. 1985. Is there an archaeological record? *Advances in Archaeological Method and Theory* 8: 27-62.

2. Panorama general de las corrientes teóricas actuales en arqueología: aspectos ontológicos, epistemológicos y metodológicos. La arqueología normativa, procesual y post-procesual. Estudios contemporáneos. La inferencia en arqueología (uniformidad y analogía). Investigaciones de rango medio.

Binford, L.R. 1981. Middle-range research and the role of actualistic studies. *Bones*, pp.: 21-30. Academic Press, New York.

Binford, L.R. 1989. The "New Archaeology" then and now. En: *Archaeological Thought in America*, pp: 50-62. C.C. Lamberg-Karlovsky Ed. Cambridge University Press.

Binford, L.R. 2001. *Constructing Frames of Reference*. Cap. 3. University of California Press, Berkeley, California.

4

Binford, L.R. 2001. Where do Research Problems Come From? *American Antiquity* 66: 669-678.

O'Connell, J.F. 1995. Ethnoarchaeology needs a general theory of behavior. *Journal of Archaeological Research* 3: 205-225.

Preucel, R.W. 1991. The philosophy of archaeology. *Processual and Postprocessual Archaeologies* (ed. por R.W. Preucel), pp. 17-29. Center for Archaeological Investigation, Carbondale.

Renfrew, C. y P. Bahn. 1993. Arqueología. Teoría, Metodología y Práctica. Cap. 12. Crítica, Madrid.

Trigger, B. 1989. *A History of Archaeological Thought*. Cambridge University Press, Cambridge. Cap. 10.

Trigger, B.G. 1995. Expanding middle-range theory. *Antiquity* 69: 449-458.

Tschauner, H. 1996. Middle-range theory, behavioral archaeology, and postempiricist philosophy of science in archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 3: 1-30.

Van Pool, Ch. and T. Van Pool. 1999. The Scientific Nature of Postprocessualism. *American Antiquity*, 64(1), pp. 33-53.

Wylie, A. 2002. Epistemological Issues Raised by Symbolic and Structuralist Archaeology. En: *Thinking from Things*, pp. 127-135. University of California Press, Berkeley.

3. Corrientes teóricas generales en arqueología.

3.1: Arqueología de la conducta:

La Motta, V.L. y M.B. Schiffer. 2001. Behavioral Archaeology: Towards a New Synthesis. En: *Archaeological Theory Today*, Ed. por I. Hodder, pp. 14-64. Polity Press, Cambridge.

Schiffer, M.B. 1996. Some Relationships between Behavioral and Evolutionary

Archaeologies. *American Antiquity* 61: 643-662.

3.2: Teoría de la evolución: Ecología Evolutiva y Selecciónismo.

Dunnell, R. 1989. Aspects of the Applications of Evolutionary Theory in Archaeology. *Archaeological Thought in America*. Ed. por C.C. Lamberg-Karlovsky, pp. 35-49. Cambridge University Press, Cambridge.

Kelly, R.L. 1995. *The Foraging Spectrum. Diversity in Hunter-Gatherer Lifeways*. Cap. 2. Smithsonian Institution Press, Washington.

Lanata, J.L. y H. Neff. 1999. Discutiendo algunas escalas de la transmisión cultural: artefacto y espacio. *Revista do Museu de Arqueología e Etnología*, Sao Paulo, Suplemento 3: 47-56.

Neff, H. Y D. Larson. 1997. Metodología de comparación en Arqueología Evolutiva. En: *Rediscovering Darwin: Evolutionary Theory and Archaeological Explanation*. Ed. C.M. Barton y G.A. Clark, pp: 75-94. Archaeological Papers of the American Anthropological Association 7.

Spencer, Ch. 1997. Evolutionary Approaches in Archaeology. *Journal of Archaeological Research*, vol.5, pp. 209-264.

Winterhalder, B.C. y E.A. Smith. 1991. Evolutionary Ecology and the Social Sciences. *Evolutionary Ecology and Human Behavior*. Ed. por E.A. Smith y B.C. Winterhalder; pp. 3-23. Aldine de Gruyter, New York.

3.3: Marxismo, Estructuralismo y Teoría Crítica.

Trigger, B.C. 1993. Marxism in Contemporary Western Archaeology. *Archaeological Method and Theory*, 5: 159-200. M. Schiffer Ed.

Conkey, M. 1989. The structural analysis of Paleolithic art. En: *Archaeological Thought in America*, pp. 135-154. C.C. Lamberg-Karlovsky. Cambridge University Press.

Leone, M. 1986. Symbolic, Structural and Critical Archaeology. *American Archaeology. Past and Future.*, pp. 415-438.

3.4: Arqueología Interpretativa y Hermenéutica

Barrett, J.C. 2001. Agency, the Duality of Structure, and the Problem of the Archaeological Record. *Archaeological Theory Today*, Ed. por I. Hodder, pp. 141-164. Polity Press, Cambridge.

Hastdorf, C.A. 2003. Community with the ancestors: ceremonies and social memories in the Middle Formative at Chiripa, Bolivia. *Journal of Anthropological Archaeology* 22:305-322.

Hernando, A. 2004. Arqueología de la identidad. Una alternativa estructuralista para la arqueología cognitiva. *Teoría arqueológica en América del Sur*, ed. por G.G. Politis y R.D. Peretti. Serie Teórica 3, UNCUAPA, pp.33-56.

Hodder, I. 1986. *Interpretación en Arqueología*, cap. 1, 7 y 8. Ed. Crítica, Madrid.

Hodder, I. 1991. Postprocessual archaeology and the current debate. *Processual and Postprocessual Archaeologies*, pp.: 30-41. R.W. Preucel Ed. Center of Archaeological Investigation, Carbondale

Hodder, I. and C. Cessford. 2004. Daily practices and social memory at Çatalhöyük. *American Antiquity* 69(1): 17-40.

Shanks, M. 2000. Culture/Archaeology. The Dispersion of Discipline and its Objects. *Archaeological Theory Today*, Ed. I. Hodder, pp: 284-305. Polity Press, Cambridge.

Tilley, C. 1993. Introduction: interpretation and a poetics of the past. *Interpretive Archaeology*, pp.: 1-27. C. Tilley Ed. Berg, Oxford.

3.5: Estudios de Género e Identidad

Alberti, B. 1999. Los cuerpos en Prehistoria: más allá de la división entre sexo/género. *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia*, Sao Paulo. Suplemento 3:263-283.



Jones, S. 1995. Discourses of Identity in the Interpretation of the Past. En: *Cultural Identity and Archaeology: the Construction of European Communities*; editado por P. Graves, S. Jones y C. Gamble; pp. 119-153. Routledge, London.

Preucel, R, and I. Hodder. 1996. Understanding Sex and Gender. *Contemporary Archaeology in Theory. A Reader*. Ed. R. Preucel y I. Hodder, pp: 415-430.

CRITERIOS DE ORGANIZACIÓN DEL CURSO.

La bibliografía propuesta puede ser modificada en algunos casos según necesidades que surjan durante el curso.

El curso tendrá una duración de dos semanas. Se requiere de los alumnos que se mantengan al día con las lecturas oportunamente solicitadas por el docente.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL CURSO

Los alumnos tendrán que presentar un trabajo final al término de la cursada. El mismo consistirá en una monografía, conviniendo con el docente el tema general y la fecha de entrega de la misma.